

Pisteytyksen perusteet

Asiantuntijan kokemus ja osaaminen (0–40)

Perusteet:

40 pistettä: nimetyn asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen ovat erinomaisella tasolla.

30 pistettä: nimetyn asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen ovat hyvällä tasolla.

20 pistettä: nimetyn asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen ovat kohtalaisella tasolla.

10 piste: nimetyn asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen ovat tyydyttävällä tasolla.

0 pistettä: nimetyn asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemusta ja osaamista ei voida arvioida.

Sitowise Oy (30 pistettä)

Nimetyn asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen soveltuu erinomaisesti hankkeen tarkoitukseen. Asiantuntijan osaaminen kaupunkimalleista, oppimisympäristöistä ja pelimoottoriteknologioista on erinomaisella tasolla. Asiantuntijuus kohderyhmän tuntemuksesta ei ilmene tarjouksesta.

Sulava Oy (20 pistettä)

Nimetyn asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen soveltuu erinomaisesti hankkeen tarkoitukseen. Asiantuntijuutta kaupunkimalleista tai kohderyhmätuntemuksesta ei ilmene tarjouksesta.

Thinglink Oy (20 pistettä)

Nimetyt asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen soveltuu kohtalaisesti hankkeen tarkoitukseen. Asiantuntijan ICT-osaaminen ei ilmene riittävästi tarjouksesta. Asiantuntijalla on erittäin vahvaa osaamista pedagogiikasta ja kohderyhmän tuntemus on erinomaisella tasolla.

Midnight Forge Oy (10 pistettä)

Nimetyt asiantuntijan alan ja aihealueen tuntemus ja osaaminen ei ilmene riittävästi tarjouksesta. Asiantuntijan esittämä osaaminen ei suurelta osalta kohdennu tarjouspyynnön mukaiseen asiantuntemukseen.

Kirjallinen esitys toimituksen sisällöstä (0–60)**Sitowise Oy (60 pistettä)**

Kirjallinen esitys soveltuu erinomaisesti tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen. Toteutussuunnitelma, aikataulu, työmäärä ja työvaiheet on kuvattu erittäin selkeästi. Työhön liittyvät vaiheet sekä käytettävät menetelmät ovat erittäin toteuttamiskelpoiset. Työn tulos mahdollistaa jatkokehityksen erinomaisella tasolla. Yhteiskehittämisen menetelmät ja suunnitelma demon laatimisesta ovat erinomaisia. Esityksestä muodostuu erittäin luotettava ja konkreettinen kuva projektin toteutumisesta. Mahdollisuus jatkokehitykselle on otettu hyvin huomioon.

Sulava Oy (40 pistettä)

Kirjallinen esitys soveltuu hyvin tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen. Toteutussuunnitelma, aikataulu, työmäärä ja työvaiheet on kuvattu selkeästi. Työhön liittyvät vaiheet sekä käytettävät menetelmät ovat toteuttamiskelpoiset. Yhteiskehittämisen menetelmät ja suunnitelma demon laatimisesta ovat hyviä. Tarjouksen alustariippuvuus luo haasteen jatkokehitykselle. Tarjouksesta ei voida arvioida referenssien soveltuvuutta hankkeeseen.

Thinglink Oy (20 pistettä)

Kirjallinen esitys soveltuu kohtalaisesti tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen. Toteutus suunnitelma, aikataulu, työmäärä ja työvaiheet on kuvattu kohtalaisesti. Työhön liittyvät vaiheet sekä käytettävät menetelmät ovat toteuttamiskelpoiset. Työn tulos mahdollistaa jatkokehityksen kohtalaisella tasolla. Yhteiskehittämisen menetelmät ovat hyviä. Suunnitelma demon laatimisesta on kohtalainen. Referenssit eivät vastaa hankkeen asettamaa laatua.

Midnight Forge Oy (10 pistettä)

Tarjous soveltuu tyydyttävästi tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen. Toteutus suunnitelmaa, työhön liittyviä vaiheita sekä käytettävien menetelmien toteutuskelpoisuutta on haastavaa arvioida. Työn tulos mahdollistaa jatkokehityksen tyydyttävällä tasolla. Yhteiskehittämisen menetelmät ja suunnitelma demon laatimisesta ovat tyydyttäviä. Selkeän kuvan muodostaminen hankkeen toteutuksesta on tarjouksen pohjalta vaikeaa. Arvioitu työmäärä on epärealistisen suuri hankkeen laajuuteen nähden.